

## Проблематика социализации в контексте техногенного общества

**В. В. Юрьева**

аспирант кафедры философии, истории и социологии, Брянский государственный технический университет. Россия, г. Брянск. ORCID: 0000-0002-8107-0320. E-mail: yurevaviktoria@mail.ru

**Аннотация:** Рассматривается понимание явления социализации в узком и широком смыслах. В большинстве отечественных и зарубежных исследований явление социализации рассматривается в аспекте изучения различных социальных трансформаций в макросистеме общества, что характерно для узкого методологического социологического подхода к анализу данного явления. С точки зрения данного подхода, социализация – это исторический социальный процесс многогранной адаптации человека к нормам, традициям, особенностям коллективного сосуществования в обществе. Автор ставит своей целью рассмотреть феномен социализации с позиций активно развивающегося широкого социально-философского методологического подхода, который включает в центр своих интересов сопряженные социальные и техногенные социоприродные изменения. Такой подход существенным образом расширяет понимание проблематики явления социализации. На основе данного подхода в статье обосновывается, что в широком смысле социализация – это исторический социально-техногенный процесс, в котором социум, создающий техносферу и ее среду, существенным образом изменяется сам, трансформирует биоприроду и человека. С эволюционными социоприродными процессами человечество возшло на самую высокую ступень научно-технического развития и возведения искусственной орудно-предметной и электромагнитной среды жизни в городах – техносферы. Природная среда стремительным образом деградирует, о чем свидетельствуют процессы нарастающего экологического кризиса, распространения искусственных веществ, их непредсказуемого включения в естественные природные системы и биогеохимические циклы с последующей трансформацией последних. Распространение техногенности развития, отдаление социума от среды естественной, биосферной приводит к изменениям в биосоциальной природе человека, что отражается на характере его социализации. Такое понимание социализации обуславливает необходимость всестороннего социально-философского и научного изучения проблематики этого явления, которое пока носит стихийный, не контролируемый обществом характер.

**Ключевые слова:** социализация, социально-техногенное развитие, техносфера, технологии, наука, человек, природа.

Важнейшим достижением любой страны, народа и общества в целом является не капитал, золото или иной эквивалент богатства, а человек и его деятельность во всех сферах жизни. Исследуя сущность человека, необходимо обратить внимание на такое необходимое условие включения человека в общество, как социализация. Для того чтобы человеку стать полноценной частью общества, ему необходимо освоить и усвоить социальные нормы, правила и ценности общества. Осмысление процессов взросления индивидов (детей, подростков, молодежи) и включения их в социальную среду было актуальным для традиционного (земледельческого) и начального этапа индустриального развития обществ с относительной статичностью процессов в социуме и природе, о чем будет сказано далее. Однако в современном социологическом знании в центр интересов ученых поставлена не только группа молодых людей, которым предстоит усвоить нормы и правила общества. Изучение социализации распространилось также на людей так называемого среднего возраста и пожилых людей. Несомненно, это связано с тем, что социология исследует различные социальные трансформации в макросистеме общества. Такой социологический, т. е. узкий, подход к проблеме социализации характерен для широкого спектра работ отечественных и зарубежных исследователей, среди них работы Г. М. Андреевой, Е. П. Белинской, Е. М. Дубовской, З. Баумана, Д. Белла, Э. Гидденса и др. В отличие от социологии, социальная философия рассматривает современные социальные процессы в контексте усложняющихся взаимоотношений техногенного общества (индустриального и переходящего к постиндустриальному этапу развития), трансформируемой природы и мира в целом, то есть в более крупном масштабе эволюционных социоприродных изменений. Такой широкий социально-философский методологический подход, охватывающий техногенные социоприродные процессы, характерен для работ Е. Н. Гна-

тик, Э. С. Демиденко, Е. А. Дергачевой, Н. В. Попковой, В. А. Кутырева, Н. Н. Лапченко, А. Ф. Шустова, Ф. Фукуямы и др. В данной статье нас будет интересовать проблематика социализации в аспекте социально-философского знания.

Социализация не стационарное явление, содержание которого не меняется при переходе общества от доиндустриального к индустриальному, техногенному этапу развития, поэтому интересен и сам путь формирования одного пласта социума и смена его другим, что достаточно подробно исследовано отечественными и зарубежными обществоведами [22]. Становление человеческого общества происходило в лоне природы и выстраивало жизнедеятельность по правилам и законам, которые диктовала естественная природная среда – биосфера. В аграрном обществе социализация человека преимущественно проходила в семье, с семьей и земледельческими работами в деревнях была связана вся будущая жизнедеятельность человека. Социум использовал ручную технику и труд одомашненных животных, а развитие естественных производительных сил (человека и животных) в соединении с земледельческими (т. е. естественными, биосферными, селекционными) технологиями было основой технического прогресса и роста производительности в сельском хозяйстве. Достаточно отметить, что технический прогресс распространялся со скоростью до пяти-десяти километров в год, поэтому новые аграрные технологии в удаленных поселениях были доступны через полтора-два века [14, с. 91]. Сезонная повторяемость работ в земледельческом обществе и медленный темп внедрения нововведений приводили к тому, что навыки работы, традиции и нормы общежития, привитые человеку в детском возрасте, сохранялись в течение последующей жизни. Способ ведения хозяйственной деятельности был явно экстенсивным, поскольку не ставились вопросы восстановления разрушенных в ходе земледелия локальных экосистем, люди просто переходили на новые, еще не освоенные территории, а нарушенные биосферные пространства со временем восстанавливались. Земледельческий социум из века в век занимался вопросами стихийного окультуривания природы, совершенствуя естественные технологии и расселяясь по планете. В то же время он существенно не трансформировал природу, хотя уже тогда в условиях сельско-земледельческого общества возникли элементы искусственной среды жизнедеятельности – техносферы [16], а заодно и техногенности социально-природного развития [8], что было связано с развитием ремесел и ручной техники. Таким образом, при аграрном способе производства социализация человека проходила в условиях доминирования биосферной системы жизни и еще слабо выраженных процессов техногенного изменения социумом природы. Соответственно, в традиционном обществе социализация как способ воспроизводства сложившихся из века в век социально-природных связей носила преимущественно статичный характер.

Сейчас мы рассмотрим, как меняется содержание явления социализации в условиях промышленно-городской среды жизни. При переходе на рубеже XVIII–XIX вв. к индустриально-промышленному развитию и машинным (искусственным) технологиям начинается активное развитие в городах научно-технических производительных сил, а вместе с ними – возведение техносферы и ускоряющееся внедрение инноваций. Эти изменения приводят к непрерывному и даже нарастающему темпу социальных трансформаций. В индустриальном обществе взросление населения и приобретение навыков происходит в отрыве от естественных, биосферных условий жизни, поскольку центр социальной активности концентрируется в городской, техногенно измененной социумом природной среде. В этой среде сосредоточивается его работа, быт, досуг, образование, медицинское обеспечение, то есть в целом вся социальная инфраструктура. Человек вынужден проходить длительный путь обучения и социализации – от детских дошкольных учреждений через средние образовательные учреждения и заканчивая университетами, чтобы быть востребованным в социальной среде. В то же время, получив специальность, индивид был уверен, что его профессиональные навыки пригодятся на протяжении всей его жизни, а его труд найдет приложение в индустрии как основной сфере занятости населения в промышленно-городском социуме. Поэтому, как уже было отмечено, на начальных этапах индустриального развития явление социализации вполне справедливо рассматривалось в приложении только к молодому поколению.

Становящееся техногенное общество коренным, качественным образом изменяет сам социальный организм, переводит его из сельско-земледельческих условий проживания в техногенные, урбанистические, в которых уже в середине XX в. проживало около трети населения мира, а в начале текущего столетия – уже более половины. Соответственно в переходящем к

постиндустриализму обществе меняется характер занятости городского населения, его трудовые функции сосредотачиваются преимущественно в сфере услуг – образовательных, финансовых, социальных, высокотехнологичных. Профессиональный труд становится гибким, адаптирующимся к постоянно изменяющимся запросам рынка, что обуславливает необходимость непрерывной вовлеченности в процессы обучения, то есть осваивания новых социальных ролей, нормативов и навыков. Отсюда утрачивается авторитетная роль старшего поколения как передающего нормы и правила в неизменном виде, поскольку это поколение вынуждено само подстраиваться под новые обстоятельства. Такая «разбалансировка» в социальной жизни отражается на процессах социализации человека, обуславливает необходимость постоянной включенности индивида в процессы их адаптации к новым условиям. Подчеркивая динамичность, недолговечность, сиюминутность, инновационный характер социальных преобразований, рост индивидуализма и одновременно неопределенности и неуверенности в социальной жизни, З. Бауман пишет о «текучей современности» как основополагающей черте нашего времени. Эта «текучесть», по его справедливому мнению, является следствием изменяющихся и кратковременных интересов капитала, «перетекающего» из страны в страну в поисках не обремененной налогами прибыли и менее затратных вариантов ее получения. Такая логика капитала, по сути, изменяет условия социализации индивидов, подстраивает социумы под его требования, а индивидуализация взамен коллективности делает человека (а не общество) ответственным за собственную жизнь. Среди меняющихся характеристик социальности он отмечает, помимо труда, семейно-бытовые отношения и прочие человеческие связи, оставляя за пределами своего внимания изменения в естественной природной среде жизни [1]. В то же время меняющийся характер социальных связей позволяет понять, почему явление социализации исследователи теперь соотносят не только с молодежью, но и со старшими поколениями.

Далее мы проанализируем особенности социологического подхода к анализу явления социализации. Соглашаясь с важностью социального фактора при рассмотрении процессов социализации, следует отметить, что в большинстве определений явления «социализация» акцент делается именно на эту его составляющую. Действительно, человек, взаимодействуя с другими людьми, образует качественную своеобразную форму отношений, отличающуюся от групп животных сообществ, и за счет наделения человеческого существа пространственно-логическим мышлением, созидательными способностями, высоким уровнем социальности, способности к обучению и транслированию опыта при помощи изобретенных средств его жизнедеятельность не сведена только к биологической. Так, Р. А. Зобов подчеркивает, что социализация – это «процесс усвоения человеческим индивидом определенной системы знаний, норм и ценностей, позволяющих ему функционировать в качестве полноценного члена общества» [13]. В работе Е. М. Дубовской «Социализация в изменяющемся мире» (2002) отмечается, что социализация – это «процесс (а также результат) присвоения (интернализации) индивидом системы социальных ценностей и социально адаптированных способов поведения, осуществляемый как в условиях целенаправленного воздействия социальных институтов, так и в условиях стихийного воздействия на личность различных жизненных обстоятельств» [12]. В хрестоматии «Проблемы социализации: история и современность» (2013) понятие «социализация» трактуется Г. М. Андреевой как «двусторонний процесс, включающий в себя, с одной стороны, усвоение индивидом социального опыта путем вхождения в социальную среду, систему социальных связей; с другой стороны, процесс активного воспроизводства индивидом системы связей за счет его активной деятельности, активного включения в социальную среду». И далее она обращает внимание на позицию З. Фрейда как автора понятия «бессознательного», который подчеркивал, что в процессе социализации не индивид проявляет активность, принимая нормы и правила общественной жизни, а сам социум «подавляет и дисциплинирует, загоняя в рамки общепринятых условностей» [2, с. 3–12, 69], с чем можно согласиться. В то же время, на наш взгляд, излишний акцент на социальных связях при рассмотрении явления социализации значительно сужает возможности его социально-философского осмысления.

Далее отметим особенности социально-философского подхода к анализу социальных изменений. С эволюционными социоприродными процессами человечество возшло на самую высокую ступень научно-технического развития и возведения искусственной орудийно-предметной и электромагнитной среды жизни в городах – техносферы и, таким образом, отдаления социума от среды биосферной, перевода его в техносферные условия жизни, что,

естественно, не могло не сказаться на характере его социализации. Природная среда стремительным образом деградирует, о чем свидетельствуют процессы нарастающего экологического кризиса, распространения искусственных веществ, их непредсказуемого включения в естественные природные системы и биогеохимические циклы с последующей трансформацией последних, что достаточно подробно изучено в работах ученых научно-философской школы исследований социально-техногенного развития мира и жизни [18]. Социальное, создавая искусственное, под его воздействием изменяется само, существенно трансформирует природно-биологическое (в том числе и человеческое существо) и, таким образом, способствует распространению техногенности социального и социоприродного, то есть в целом социотехноприродного развития мира и жизни [9].

Распространение техногенности эволюции и разрушение биосферной природы негативным образом отражается на здоровье современного человека, о чем свидетельствует рост числа «болезней цивилизации» (сердечно-сосудистых, неврологических, онкологических и др.) [10]. Общество тысячелетиями стремилось освоить все неведомые грани жизни и теперь, когда на всех пространствах Земли господствует человек, когда биогенная составляющая замещается техногенной, то и сам человек в своем теле имеет уже все меньше естественной биологической составляющей. Возможности технико-медицинского оборудования позволили серьезно повысить уровень и качество жизни, включить технические компоненты в тело человека с гуманной целью – продлить его жизнедеятельность. Однако о лекарственных препаратах можно говорить с двух противоположных сторон – как с позитивной, так и с негативной точки зрения. С одной стороны, это возможность одним уколом исцелить от болезни, которая ранее уносила миллионы жизней, а с другой стороны, некачественные синтетические препараты дают лишь временный эффект или же вообще оказывают патогенное воздействие, которое приводит к тяжелым формам заболеваний. Искусственно возводимый социумом мир приводит к необходимости более широко взглянуть на явление социализации, оценить возможности адаптации людей (как молодого, так и старшего поколения) в этой новой, постбиосферной, среде жизни.

Возможности беспроводных сетей позволили сократить расстояния курсирования информации, сделать ее мгновенно доступной, а техника соединила различные географические пространства информационно-коммуникационными связями и транспортом. Техника все больше внедряется в обыденную жизнь человека в виде компьютеров, Интернета, предметов быта. Здесь открываются новые возможности общения между людьми, обмена информацией на более высоком уровне. Но при этом реализуются и негативные тенденции в виде жесткой привязанности к компьютерам, телевизорам, а также приобщения к информации, которая оказывает негативное влияние на психику человека, навязывает стереотипы, ориентирующие на деструктивное поведение.

Проанализируем особенности социализации индивидов в условиях современного социально-техногенного развития мира. Человек выстроил свой техносферный мир. Человеческий разум (наука) достиг невероятных высот. Однако закономерно возникает вопрос, насколько эта связь между наукой и ее создателем является благом и способствует благоприятной адаптации индивида в техногенном обществе. Выдвижение науки на передний план ставит общество перед очень серьезными как внешними экологическими и социально-экономическими проблемами, так и внутренними дисбалансами самого социума, связанными с тем, что человечество занимается исключительно потреблением, а новые технические средства создаются и совершенствуются только для удовлетворения «жажды» потребления. Следует отметить, что потребительский интерес ориентирован не на духовные, а исключительно на материальные блага, поэтому происходит нерациональное использование природных ресурсов. Большие города становятся все более опасными для жизни и здоровья социума из-за выхлопных газов, вырубки зеленых массивов, расширения предприятий, загрязнения воды отходами заводов, нехватки чистого воздуха. Ярким примером такого дисбаланса социально-техногенного и природного являются современные китайские мегаполисы, в которых жители, чтобы вести жизнедеятельность, уже покупают самое ценное – чистый горный воздух в баллонах. Так происходит их «привыкание» к нормам и особенностям существования в загрязненной техносфере городов [11].

Активное развитие малоизученных биохимических, электромагнитных, физических явлений негативным образом влияет на жизнеспособность многих организмов и человека.

Подтверждение тому – рост числа людей с ограниченными возможностями. В настоящее время сложно представить полностью здорового человека, который не был бы «наделен» с ранних лет хроническими заболеваниями. Развитые страны делают упор на высокотехнологичных достижениях в конвергентных технологиях. Заменяя тот или иной деформированный различными недугами орган, человек теряет свою природную естественность, а жизнедеятельность его уже зависит от уровня зарядов аккумуляторов и дорогостоящих лекарственных препаратов. Таким образом, техносфера развивается не только вокруг человека, но и в прямом смысле внутри него [10]. Противоречивое соотношение достижений научно-технического прогресса и возможностей людей (как биосоциальных существ) к адаптации к этим изменениям ведет не только к дисбалансу между человечеством и природой, но и к углублению социально-экономической стратификации. Об этом еще в начале текущего столетия писал Ф. Фукуяма, подчеркивая, что более состоятельные родители с помощью биотехнологий могут проектировать социально-когнитивные качества своих детей, их биологические параметры, что в будущем скажется как на социальном статусе нового поколения, так и на скорости адаптации в обществе. Свои опасения по поводу будущего современного человека констатируют многие ученые [5; 19]. Помимо этого внутри общества складываются непропорциональные отношения в материальном положении, духовном развитии социальных слоев, образовании. Общество становится контрастным, на разных его уровнях формируется свой моральный облик человека, а заодно и особенностей социализации.

Безусловно, прогрессивное и рациональное общество обеспокоено современным состоянием окружающей среды, поэтому возникают новые установки, меняется отношение к науке, в нее вносятся ценностные компоненты оценки исследований, ставятся качественно новые цели и задачи. Все это свидетельствует о том, что наука должна соответствовать и не противоречить общечеловеческим нормам этики [4, с. 5]. Так, на рубеже XX–XXI вв. разгорелись споры относительно вопросов клонирования. Многие ученые, не говоря уже о религиозных деятелях и обывателях, посчитали, что, с одной стороны, это научное достижение приведет к нарушению естественного хода природы, а с другой стороны, с моральной точки зрения, у людей деформируется чувство ценности человеческой жизни. В то же время вопросы суррогатного материнства уже прочно вошли в медицинскую практику и не вызывают осуждений. Необходимость осознания значимости и наличия в научной деятельности этических норм поможет сохранить мир от социальных и техногенных катастроф, а также будет стимулировать ученых к разработке технологий, безопасных как по отношению к человеку, так и к той среде, в которой он существует. Подобный рационалистический подход, когда ученые подробнейшим образом при помощи современных технологий просчитывают степень риска, возможные побочные эффекты, выстраивают перспективу для последующих поколений, – в этом залог гармоничного взаимодействия и влияния науки на общество.

Современная наука должна быть ориентирована на человека, совершенствующего себя и находящегося во взаимодействии с другими людьми в тех или иных социальных структурах. Видный философ и теоретик науки академик РАН В. С. Степин справедливо отмечает, что «техногенная цивилизация ныне вступает в полосу особого типа прогресса, когда гуманистические ориентиры становятся исходными в определении стратегии научного поиска» [17, с. 166]. Экологические и социально-гуманитарные ориентации должны стать базовыми компонентами современных научно-технических программ. Ориентация на этические нормы будет способствовать созданию наиболее благоприятных условий для формирования толерантной личности, возникновению доброжелательных отношений между людьми, позволяющих гармонично вписываться в динамичные социальные отношения и в социум как целое.

И здесь можно согласиться с Э. С. Демиденко, который отмечает, что «сейчас же социализация должна исходить из системного социоприродного развития земного мира, из критического осмысления достижений наиболее цивилизованных стран, из необходимости решения глобальных проблем, утверждения гуманизма в новых условиях, сохранения биосферы и биосферной жизни. В условиях нынешнего техногенеза социализация уже включает и *техногенную социализацию биоприроды и человека*» [8, с. 206]. В его интерпретации понятие «социализация» трактуется не только с классической позиции об интеграции индивида в общественную систему, передаче норм и правил от поколения к поколению, но и обосновываются трансформации человека с точки зрения расширения техносферы, широкого спектра интеграции человека с техникой, технологиями, включения искусственных веществ в его тело и биологические про-

цессы, то есть разнообразными техногенными изменениями его биосоциальной природы [8, с. 204–207]. Исследуя данное явление, ученый говорит о многогранном процессе интеграции искусственного, являющегося неживым, технологическим (в широком смысле «техно») с биосоциальной природой человека. Техногенная социализация – это, по сути, масштабный процесс окультуривания человека и естественной природы в условиях глобального распространения социально создаваемой техносферы. При этом биофизиологические, т. е. разнообразные естественные качества, данные человеку от природы, соединяются с техническим или замещаются им (например, работу сердца дополняет кардиостимулятор и др.) [7]. Таким образом, не просто продлевают самую обыкновенную биологическую жизнь, но и дают возможность человеку продолжать работать, т. е. адаптируют его к социальной жизни, наделяют новыми социальными качествами. То, что создается обществом с помощью искусственных технологий, влияет на биосферное (естественное биоприродное) живое, направления его окультуривания в техносфере. Формируется замкнутый круг: общество зависит от качества техносферы, в свою очередь, техносфера – это итог техногенно развивающегося общества и мира.

В начале XX в. французский ученый Э. Леруа, автор термина «ноосфера», философски осмысливая историю планеты, отметил в ее эволюции два крупных этапа – возникновение жизни и ее гоминизации, то есть очеловечивания (окультурирования), влияния общества на природу [21, с. 72]. В. И. Вернадский в первой половине XX в. развил понятие «ноосферы», считая, что на основе машинной техники и науки (разума) общество приобретает геологическую мощь, существенно перестраивает биосферу, тем самым улучшая ее и создавая разумную оболочку планеты – ноосферу [3, с. 261–262]. Но мы сейчас наблюдаем иной процесс – общество, развивая искусственную среду жизни, изобретая миллионы синтетических веществ, чуждых природе, на самом деле перестраивает природу, подавляя ее природотворческие функции, замещает естественный мир искусственным. Поэтому речь идет, и в этом можно согласиться с Э. С. Демиденко, уже о техногенном окультуривании (в его понимании – социализации) биоприроды [7, с. 180–183, 235]. На этапе аграрного развития окультуривание (т. е. социализация) природы не изменяло существенно ее характеристики, тем самым поддерживалось относительное постоянство пригодной для жизнедеятельности человека среды обитания. На современном техногенном этапе развития социализация природы осуществляется в форме ее существенной трансформации и даже уничтожения, о чем свидетельствует сокращение за последние полстолетия более чем наполовину биологического разнообразия планеты [6]. Эти и многие другие исследования подтверждают тот факт, что явление социализации следует рассматривать в широком социально-философском смысле как многогранный исторический процесс окультуривания биоприроды и человека в ходе социально-техногенного развития мира.

Обобщая итоги исследования, следует подчеркнуть, что в наиболее общем виде понятие «социализация» следует рассматривать в узком, социологическом, и широком, социально-философском смыслах. В узком смысле – это исторический социальный процесс многогранной адаптации человека к нормам, традициям, особенностям коллективного сосуществования в обществе. В широком смысле – это исторический социально-техногенный процесс, в котором социум, создающий техносферу и ее среду, существенным образом изменяется сам, трансформирует биоприроду и человека как биосоциальное существо. Это приводит к необходимости всестороннего философского и научного изучения проблематики социализации, поскольку в условиях нарастания техногенных процессов она носит стихийный, не контролируемый обществом характер.

### Список литературы

1. Бауман З. *Текущая современность* / пер. с англ.; под ред. Ю. В. Асочакова. СПб.: Питер, 2008. 240 с.
2. Белинская Е. П. *Проблемы социализации: история и современность* : хрестоматия / сост. Е. П. Белинская. М.: МПСУ; Воронеж: МОДЭК, 2013. 288 с.
3. Вернадский В. И. *Биосфера и ноосфера* / предисл. Р. К. Баландина. М.: Айрис-Пресс, 2004. 576 с.
4. Вульфсон Б. Л. *Актуальные проблемы воспитания в условиях глобализации и встречи культур*. М.: НОУ ВПО МПСИ, 2009. 80 с.
5. Гнатик Е. Н. *Генетика человека: былое и грядущее*. М.: ЛКИ, 2010. 280 с.
6. Демиденко Э. С., Дергачева Е. А. *От глобальной деградации биосферы к смене эволюции жизни* : науч. докл. М.: РАН, 2017. 28 с.
7. Демиденко Э. С., Дергачева Е. А. *Социально-философский анализ становления и развития концепции техногенного общества* // *Современные проблемы науки и образования*. 2015. № 2. URL: <http://www.science-education.ru/131-23481> (дата обращения: 10.02.2018).

8. Демиденко Э. С., Дергачева Е. А., Попкова Н. В. Философия социально-техногенного развития мира: статьи, понятия, термины. М. : Всемирная информ-энциклопедия ; Брянск : Изд-во БГТУ, 2011. 388 с.
9. Дергачева Е. А. Концепция социотехноприродной глобализации: Междисциплинарный анализ : монография. М. : Ленанд / URSS, 2016. 256 с.
10. Дергачева Е. А. Социально-философский подход к пониманию трансформации современного человека // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2. URL: <http://www.science-education.ru/131-23543> (дата обращения: 26.02.2018).
11. Дергачева Е. А. Экономико-экологические проблемы современного социально-техногенного развития мира // Вестник Брянского государственного технического университета. 2016. № 1. С. 170–178.
12. Дубовская Е. М. Социализация в изменяющемся мире // Социальная психология в современном мире / под ред. Г. М. Андреевой, А. И. Донцова. М. : Аспект Пресс, 2002. 335 с.
13. Зобов Р. А. Наука и человек в современном обществе // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 6. Политология. Международные отношения. 2012. № 4(48). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/nauka-i-chelovek-v-sovremennom-obschestve/> (дата обращения: 15.02.2018).
14. Колодко Г. Мир в движении / пер. с польс. Ю. Чайникова. М. : Магистр, 2011. 575 с.
15. Кутырев В. А. Время Mortido. СПб. : Алетейя, 2012. 336 с.
16. Попкова Н. В. Философия техносферы. М. : Изд-во ЛКИ, 2008. 344 с.
17. Степин В. С. Научная рационализация в гуманистическом измерении // О человеческом в человеке. М., 1991. 384 с.
18. Трифанков Ю. Т., Дергачев К. В. Брянское философское общество и Брянская научно-философская школа: обзор исследований социально-техногенного развития мира и жизни // Проблемы современного антропосоциального познания : сб. ст. / под общ. ред. Н. В. Попковой. Брянск : БГТУ, 2017. Вып. 14. С. 20–59.
19. Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее: Последствия биотехнологической революции / пер. с англ. М. Б. Левина. М. : АСТ: Люкс, 2004. 349 с.
20. Человек и его будущее: Новые технологии и возможности человека / отв. ред. Г. Л. Белкина. М. : Ленанд, 2012. 496 с.
21. Яншина Ф. Т. Эволюция взглядов В. И. Вернадского на биосферу и развитие учения о ноосфере. М. : Наука, 1996. 222 с.
22. Aron R. Progress and Disillusion. The Dialectics of Modern Society. N. Y. ; Washington ; L., 1968. XVII. 230 p.
23. Bell D. The Coming of Post'Industrial Society: A Venture in Social Forecasting. N. Y. : Harmondsworth : Penguin, Pergrine, 1973. 507 p.
24. Giddens A. The Consequences of Modernity. Cambridge : Polity, 1990. 188 p.

## The problem of socialization in the context of the technogenic society

V. V. Yurieva

postgraduate student of the Department of philosophy, history and sociology, Bryansk State Technical University.  
Russia, Bryansk. ORCID: 0000-0002-8107-0320. E-mail: yurevaviktoriya@mail.ru

**Abstract:** The understanding of the phenomenon of socialization in the narrow and broad sense is considered. In most domestic and foreign studies the phenomenon of socialization is considered in the aspect of the study of various social transformations in the macrosystem of society, which is typical for a narrow methodological sociological approach to the analysis of this phenomenon. From the point of view of this approach, socialization is a historical social process of multi – faceted adaptation of a person to norms, traditions, peculiarities of collective coexistence in society. The author aims to consider the phenomenon of socialization from the standpoint of actively developing broad socio-philosophical methodological approach that includes associated social and technological social and natural changes into the center of its interests. This approach significantly expands the understanding of the problem of socialization. On the basis of this approach, the article substantiates that in a broad sense socialization is a historical social and technological process in which the society that creates the technosphere and its environment, significantly changes itself, transforms the bionature and the person. With socio-natural evolutionary processes humanity rose to the highest level of scientific and technological development and the construction of artificial gun subject and the electromagnetic environment of urban life – the technosphere. The natural environment is rapidly deteriorating, as evidenced by the processes of increasing environmental crisis, the spread of artificial substances, their unpredictable inclusion in natural systems and biogeochemical cycles, followed by the transformation of the latter. The spread of technogenic development, the distance of society from the natural biosphere environment leads to changes in the biosocial nature of man, which affects the nature of his socialization. This understanding of socialization necessitates a comprehensive socio-philosophical and scientific study of the problems of this phenomenon, which is still spontaneous, uncontrolled by society.

**Keywords:** socialization, socio-technogenic development, technosphere, technology, science, man, nature.

## References

1. Bauman Z. *Tekuchaya sovremennost'* [Liquid modernity] / translated from English; under the editorship of Y. V. Asochakov. SPb. Piter. 2008. 240 p.
2. Belinskaya E. P. *Problemy socializatsii: istoriya i sovremennost': hrestomatiya* [Problems of socialization: history and modernity: reader] / comp. E. P. Belinskaya. M. MPSU; Voronezh. MODEK. 2013. 288 p.
3. Vernadskij V. I. *Biosfera i noosfera*. [Biosphere and noosphere] / Preface by R. K. Balandin. M. Iris-Press. 2004. 576 p.
4. Wolfson B. L. *Aktual'nye problemy vospitaniya v usloviyah globalizatsii i vstrechi kul'tur* [Actual problems of education in the conditions of globalization and meeting of cultures]. M. NOU VPO MPSI. 2009. 80 p.
5. Gnatik E. N. *Genetika cheloveka: byloe i gryadushchee* [Human genetics: past and future]. M. LKI. 2010. 280 p.
6. Demidenko E. H., Dergacheva E. A. *Ot global'noj degradatsii biosfery k smene ehvolyucii zhizni: nauch. dokl.* [From the global degradation of the biosphere to the change of life evolution: scient. report]. M. Russian Academy of Sciences. 2017. 28 p.
7. Demidenko E. H., Dergacheva E. A. *Social'no filosofskij analiz stanovleniya i razvitiya koncepcii tekhnogennogo obshchestva* [Social philosophical analysis of formation and development of the concept of technogenic society] // *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya* – Modern problems of science and education. 2015. No. 2. AVAILABLE AT: [http://www.science education.ru/131\\_23481](http://www.science education.ru/131_23481) (date accessed: 10.02.2018).
8. Demidenko E. H., Dergacheva E. A., Popkova N. V. *Filosofiya social'no tekhnogennogo razvitiya mira: stat'i, ponyatiya, terminy* [The Philosophy of social and technological development of the world: articles, concepts, terms]. M. World inform-encyclopedia; Bryansk: Publishing house of BSTU. 2011. 388 p.
9. Dergacheva E. A. *Koncepciya sociotekhnoprirodnoj globalizatsii: Mezhdisciplinarnyj analiz: monografiya* [Concept of social engineering globalization: Interdisciplinary analysis: monograph]. M. Lenand / URSS. 2016. 256 p.
10. Dergacheva E. A. *Social'no filosofskij podhod k ponimaniyu transformatsii sovremennogo cheloveka* [Socio-philosophical approach to understanding the transformation of modern man] // *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya* – Modern problems of science and education. 2015. No. 2. AVAILABLE AT: [http://www.science education.ru/131\\_23543](http://www.science education.ru/131_23543) (date accessed: 26.02.2018).
11. Dergacheva E. A. *EHkonomiko ehkologicheskie problemy sovremennogo social'no tekhnogennogo razvitiya mira* [Economical and ecological problems of modern social technogenic development of the world] // *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* – Herald of Bryansk State Technical University. 2016, No. 1, pp. 170–178.
12. Dubovskaya E. M. *Socializatsiya v izmenyayushchemsya mire* [Socialization in a changing world] // *Social'naya psikhologiya v sovremennoy mire* – Social psychology in the modern world / under the editorship of G. M. Andreeva, A. I. Dontsov. M. Aspect Press. 2002. 335 p.
13. Zobov R. A. *Nauka i chelovek v sovremennoy obshchestve* [Science and man in modern society] // *Vestnik Sankt Peterburgskogo universiteta. Ser. 6. Politologiya. Mezhdunarodnye otnosheniya* – Herald of St. Petersburg University. Ser. 6. Political science. International relations. 2012. № 4 (48). AVAILABLE AT: [http://cyberleninka.ru/article/n/nauka\\_i\\_chelovek\\_v\\_sovremennoy\\_obschestve](http://cyberleninka.ru/article/n/nauka_i_chelovek_v_sovremennoy_obschestve) / (accessed: 15.02.2018).
14. Kolodko G. *Mir v dvizhenii* [World in motion] / translated from the Polish by Yu Chainikov. M. Master. 2011. 575 p.
15. Kutyrev V. A. *Vremya Mortido* [Mortido Time]. SPb. Alethea. 2012. 336 p.
16. Popkova N. V. *Filosofiya tekhnosfery* [Philosophy of the technosphere]. M. LKI Publishing House. 2008. 344 p.
17. Stepin V. S. *Nauchnaya racionalizatsiya v gumanisticheskom izmerenii* [Scientific rationalization in the humanistic dimension] // *O chelovecheskom v cheloveke* – About human in the person. M. 1991. 384 p.
18. Trifankov YU. T., Dergachev K. V. *Bryanskoe filosofskoe obshchestvo i Bryanskaya nauchno filosofskaya shkola: obzor issledovaniy social'no tekhnogennogo razvitiya mira i zhizni* [Philosophical society of Bryansk and Bryansk scientific school of thought: a review of studies on social and technological development of the world and of life] // *Problemy sovremennogo antroposotsial'nogo poznaniya: sb. st.* – Problems of modern anthroposociology of cognition: collection of articles / under the general editorship of N. V. Popkova. Bryansk. BSTU. 2017. Issue 14. Pp. 20–59.
19. Fukuyama F. *Nashe postchelovecheskoe budushchee: Posledstviya biotekhnologicheskoy revolyucii* [Our posthuman future: Consequences of the biotechnology revolution] / transl. from Eng. by M. B. Levin. M. AST: Lux. 2004. 349 p.
20. *Chelovek i ego budushchee: Novye tekhnologii i vozmozhnosti cheloveka* – Man and his future: New technologies and human capabilities / resp. ed. G. L. Belkin. M. Lenand. 2012. 496 p.
21. Yan'shina F. T. *Ehvoliutsiya vzglyadov V. I. Vernadskogo na biosferu i razvitie ucheniya o noosfere* [Evolution of V. I. Vernadsky's views on the biosphere and development of the noosphere doctrine]. M. Nauka. 1996. 222 p.
22. Aron R. *Progress and Disillusion. The Dialectics of Modern Society*. N. Y. Washington; L., 1968. XVII. 230 p.
23. Bell D. *The Coming of Post-Industrial Society: A Venture in Social Forecasting*. N. Y. Harmondsworth: Penguin, Pergrine, 1973. 507 p.
24. Giddens A. *The Consequences of Modernity*. Cambridge. Polity, 1990. 188 p.